

**Vendim nr. 27 datë 27.10.2022**

**(V-27/22)**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Marsida Xhaferllari, Kryesuese e seancës, Elsa Toska, Sonila Bejtja, Sandër Beci, Ilir Toska, Altin Binaj, anëtarë, me sekretare Belma Lleshi, në datën 27.10.2022 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 5 (S) 2021 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUES:**           **SHAQIR HASANAJ**

**SUBJEKTE TË INTERESUARA:**

**KËSHILLI I EMËRIMEVE NË DREJTËSI**

**AVOKATI I POPULLIT**

**PRESIDENTI I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË**

**OBJEKTI:**           **Shfuqizimi i vendimeve nr. 102, datë 09.12.2020 të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 46, datë 26.11.2020 të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Konstatimi i shkeljes së neneve 6, pika 1 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, pika 1 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); nenet 71/a dhe 76 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi pretendimet e kërkuarit, i cili kërkoi pranimin e kërkesës, parashtrimet e subjektit të interesuar, Avokatit të Popullit, që kërkoi rrëzimin e kërkesës, qëndrimin e subjektit të interesuar, Presidentit të Republikës së

Shqipërisë (*Presidenti*), konstatoi mungesën e parashtrimeve të subjektit të interesuar, Këshillit të Emërimeve në Drejtësi (*KED*), si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

## V Ë R E N:

### I

#### Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi Shaqir Hasanaj (*kërkuesi*) ka shprehur interesin për kandidimin në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, pasi Presidenti, me dekretin nr. 10723, datë 07.02.2018, ka miratuar shpalljen e procedurës së aplikimit për emërimin e gjyqtarit në Gjykatën Kushtetuese, të cilën e ka rishpallur me dekretet e datave 27.09.2019 dhe 24.09.2020.

2. Me vendimin nr. 4, datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” të KED-së kërkuesi është njoftuar për të vijuar me përmbushjen e procedurave të verifikimit të kandidaturës. Në datën 27.10.2020 ai ka depozituar formularët e deklaramentit dhe autorizimet përkatëse me qëllim vijimin e procedurës së verifikimit të kandidaturës.

3. KED-ja, me vendimin nr. 46, datë 26.11.2020, ka vendosur ndalimin e kandidimit të kërkuesit Shaqir Hasanaj për vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese. KED-ja ka arsyetuar se me vendimin nr. 37, datë 25.05.1999 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë (*KLD*), kërkuesi është larguar nga detyra e gjyqtarit, pasi ndaj tij është marrë masa disiplinore “Shkarkim nga detyra”. Për këtë shkak, ai nuk i plotëson kushtet ligjore të parashikuara nga neni 7/a, pika 1, shkronja “d”, i ligjit nr. 8577/2000 si kandidat për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

4. Kërkuesi kundër këtij vendimi ka paraqitur ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, e cila, me vendimin nr. 102, datë 09.12.2020, ka vendosur rrëzimin e ankimit.

5. Në datën 09.04.2021 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me kërkesë për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkesë. Kolegji i Gjykatës në datën 01.06.2021 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve. Për shkak të heqjes dorë nga shqyrtimi i çështjes të dy gjyqtarëve, të cilat kanë qenë anëtare të KED-së kur është shqyrtuar çështja, Mbledhja e Gjyqtarëve nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për shqyrtimin e saj. Me plotësimin e kuorumit, Mbledhja e Gjyqtarëve në datën 11.04.2022, bazuar në nenin 25, pika 5, fjalia e dytë, të Rregullores për Procedurat Gjyqësore të Gjykatës

Kushtetuese, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve. Pas përfundimit të mandatit të një tjetër gjyqtari në datën 08.04.2022 dhe ndërprerjes së marrëdhënieve si gjyqtar në datën 03.06.2022, Gjykata Kushtetuese përsëri nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor të kërkuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000, për shqyrtimin e çështjes konkrete në seancë plenare. Konkretisht, në seancën e datës 23.06.2022, si rrjedhojë e pamundësisë për formimin e kuorunit të nevojshëm prej 6 gjyqtarësh për gjykimin e çështjes, të parashikuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000, Gjykata ka vendosur shtyrjen e seancës deri në formimin e kuorunit. Me plotësimin e kuorunit ligjor u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

## II

### **Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese**

6. Kërkuesi ka parashtruar, në mënyrë të përmbledhur, se gjatë shqyrtimit të çështjes në KED dhe Gjykatën Administrative të Apelit është cenuar:
  - 6.1. *Parimi i mosdiskriminimit dhe barazisë para ligjit*, pasi është gjykuar me dy standarde, si ish-këshilltar i Presidentit të Republikës së Shqipërisë, pavarësisht se ka qenë në pozita të barabarta me Inspektorin e Lartë të Drejtësisë.
  - 6.2. *E drejta për jetë familjare dhe profesionale*, e garantuar nga neni 8 dhe Protokollin nr. 12 i KEDNJ-së, pasi është përjashtuar nga rrethi i juristëve të nivelit të lartë. Protokollin nr. 12 i KEDNJ-së siguron mbrojtje të gjerë kundër diskriminimit duke u zbatuar edhe në çështjet e punës.
  - 6.3. *E drejta për t'u dëgjuar dhe parimi i kontradiktoritetit*, pasi KED-ja nuk e ka pranuar kërkesën për t'u dëgjuar për pretendimet e tij në kundërshtim me nenin 33 të Kushtetutës dhe nenin 109 të Kodit të Procedurave Administrative.
  - 6.4. *Parimi i sigurisë juridike*, pasi ka pasur pritshmëri për t'u përfshirë në garë, duke marrë në konsideratë që një organ tjetër kolegjal në të njëjtat kushte e kishte kualifikuar, pavarësisht se nuk u përzgjodh dhe nuk u votua për gjyqtar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë. Vendimi nr. 37, datë 25.05.1999 i ish-KLD-së ka si bazë ligjore një dispozitë të deklaruar si antikushtetuese me vendimin nr. 3, datë 20.02.2006 të Gjykatës Kushtetuese, me të cilin është shfuqizuar pika 6 e nenit 42 të ligjit nr. 8436, datë 28.12.1998 "Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë". Gjithashtu, ky parim është cenuar, pasi

KED-ja ka pranuar faktin se është larguar me vendim të ish-KLD-së dhe nuk ka pranuar faktin se po ky institucion e ka kualifikuar si kandidat për gjyqtar në vitin 2016. Ndaj kërkuesit konsiderohet se nuk ka asnjë masë disiplinore në fuqi, pasi bazuar në nenin 76, pika 7, shkronja “c”, të ligjit nr. 8577/2000 vendimi i Gjykatës Kushtetuese nr. 3, datë 20.02.2006 ka fuqi prapavepruese ndaj pasojave ende të paezauruara të ligjit ose aktit normativ të shfuqizuar. Sipas vendimit për marrjen e masës disiplinore të vitit 1999 të ish-KLD-së, kërkuesit i ndalohet të ushtrojë detyrën e gjyqtarit deri vitin 2029, moment i daljes në pension, pra ende nuk janë ezauruar pasojat.

6.5. Vendimi nr. 46, datë 26.11.2020 i KED-së ka shkaqe absolutisht dhe relativisht të pavlefshme, të cilat përbëjnë shkelje të rënda procedurale. Nga anëtarët e KED-së është çmuar ndalimi i kandidimit si gjyqtar, duke u bazuar në një masë disiplinore të marrë para 21 vjetësh, për të cilën është shkarkuar nga detyra e gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. KED-ja ka shkelur ligjin dhe ka lejuar shkelje të rënda procedurale duke mos kryer hetimin administrativ për informacionin dhe dokumentacionin e cunguar të përcjellë nga Këshilli i Lartë Gjyqësor, si dhe nuk është respektuar procedura sipas kreut 10 të ligjit nr. 44/2015 “Kodi i Procedurave Administrative”. Gjithashtu, Gjykata Administrative e Apelit ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor, pasi nuk e ka konsideruar hetimin e cunguar administrativ, mosmarrjen e provave, si dhe mohimin e së drejtës për t’u dëgjuar, shkelje procedurale.

7. ***Subjekti i interesuar, Avokati i Popullit***, ka prapësuar si vijon:

7.1. *Për juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese:*

7.1.1. Gjykata Kushtetuese nuk ka juridiksion për të shqyrtuar vendimin nr. 46, datë 16.11.2020 të KED-së, pasi bazuar në nenin 238 të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” (ligji nr. 115/2016) juridiksionin për të vlerësuar ligjshmërinë e këtij vendimi e ka vetëm Gjykata Administrative e Apelit. Kjo pjesë e kërkesës së paraqitur në Gjykatë ka të bëjë vetëm me ligjshmërinë e aktit administrativ të nxjerrë nga KED-ja dhe jo me pajtueshmërinë e tij.

7.2. Pretendimi i kërkuesit për të shfuqizuar vendimin e Gjykatës Administrative të Apelit, duke lejuar vazhdimin e procedurës, është i pabazuar në ligj. Vendimi

është përfundimtar dhe i formës së prerë, dhe paraqitja e tij nuk pezullon procedurat në zhvillim në KED.

- 7.3. Rikthimi i çështjes për rishqyrtim si mënyrë për rivendosjen e së drejtës në vend, nuk respekton *parimin e proporcionalitetit*, pasi në këtë proces interesi publik për funksionalitetin e Gjykatës është shumë i lartë në raport me interesin vetjak të kandidatit.
- 7.4. Pretendimet e parashtruara nga kërkuesi lidhen me zbatimin e ligjit nga ana e gjykatës për zgjidhjen e themelit të çështjes dhe mungon paraqitja e argumenteve për shkeljet kushtetuese.
- 7.5. Për pretendimin për cenimin e *parimit të mosdiskriminimit*, mungojnë argumentet në nivel kushtetues dhe për të provuar lidhjen me nenin 14 të KEDNJ-së. Kërkuesi nuk ka provuar ardhjen e pasojave në jetën private që lidhen me mirëqenien e tij, të familjes ose reputacionit shoqëror dhe profesional.
- 7.6. Kërkuesi nuk ka parashtruar asnjë argument në nivel kushtetues për të provuar *cenimin e së drejtës për jetë familjare dhe private* ose cilat kanë qenë masat shtetërore që kanë ndikuar ose cenuar këtë të drejtë.
- 7.7. Kërkuesit nuk i është mohuar *e drejta për t'u dëgjuar*, pasi gjatë të gjithë procedurës administrative të zhvilluar nga KED-ja ka marrë dijeni për veprimet procedurale dhe verifikuese, si dhe ka ushtruar të drejtën për të paraqitur parashtrime e kërkime me shkrim për çdo çështje.
- 7.8. Pretendimi i kërkuesit për cenimin e *parimit të sigurisë juridike* është i pabazuar. Vendimi i KED-së është një akt administrativ individual i nxjerrë nga një organ i parashikuar shprehimisht në Kushtetutë. Pritshmëritë e palës pjesëmarrëse në një procedurë administrative nuk duhet të barazohen me vendimmarrjen e ligjshme dhe në respektim të Kushtetutës të organeve të parashikuara shprehimisht në Kushtetutë.
8. **Subjekti i interesuar, Presidenti**, paraqiti qëndrimin se Gjykata Kushtetuese, për shkak të përmbushjes së detyrimeve kushtetuese dhe ligjore, është në dijeni të rastit konkret. Presidenti, përmes përfaqësuesve të autorizuar, ka shprehur qëndrimin në mbledhjet e KED-së gjatë vitit 2020 për procedurat e ndjekura nga KED-ja dhe mënyrën e procedimit në procesin e plotësimit të kësaj vakance të parakohshme.

9. *Subjekti i interesuar, KED-ja*, edhe pse është njoftuar rregullisht nuk ka paraqitur parashtrime me shkrim.

### III

#### Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

##### A. Për juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese

10. Subjekti i interesuar, Avokati i Popullit, ka parashtruar se Gjykata nuk ka juridiksion për të shqyrtuar vendimin nr. 46, datë 16.11.2020 të KED-së, pasi bazuar në nenin 238 të ligjit nr. 115/2016 juridiksionin për të vlerësuar ligjshmërinë e vendimit e ka vetëm Gjykata Administrative e Apelit. Kjo pjesë e kërkesës së paraqitur në Gjykatë ka të bëjë vetëm me ligjshmërinë e aktit administrativ të nxjerrë nga KED-ja dhe jo me shqyrtimin e pajtueshmërisë së tij me Kushtetutën.

11. Gjykata vëren se bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “F”, të Kushtetutës ka në juridiksionin e saj gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e këtyre të drejtave. Jurisprudenca kushtetuese ka pohuar se Gjykata në përputhje me kompetencat e përcaktuara nga Kushtetuta, e përcakton vetë juridiksionin e saj gjatë shqyrtimit të çështjeve, rast pas rasti (*shih vendimet nr. 17, datë 30.03.2021; nr. 4, datë 15.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Megjithatë, detyra e Gjykatës nuk është zgjidhja e një mosmarrëveshjeje juridike për çështje fakti, por identifikimi i fakteve të natyrës kushtetuese, të cilat shërbejnë për realizimin e kompetencave të saj dhe përbëjnë elementin thelbësor në përcaktimin e autoritetit të një gjykimi kushtetues (*shih vendimet nr. 63, datë 31.07.2017; nr. 3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Në rastin konkret, Gjykata, duke marrë në konsideratë se kërkuesi ka kërkuar respektimin e zbatimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, vlerësimi i së cilës është në juridiksionin e Gjykatës, çmon se pretendimi i subjektit të interesuar, Avokatit të Popullit, është i pabazuar.

##### B. Për legjitimitimin e kërkuesit

13. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “F”, 134, pika 1,

shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

14. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, shterimin e mjeteve juridike efektive, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur. Këto kriteret janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjyimit kushtetues. Në mbështetje të këtij kuadri kushtetues do të vlerësohet legjitimitimi i kërkuetit, duke analizuar me radhë kriteret e pranueshmërisë së kërkesës.

15. Gjykata vlerëson se kërkuuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, sepse është palë në vendimet objekt kundërshtimi dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen konkrete.

16. Në lidhje me *shterimin e mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës për cenimin e të drejtave kushtetuese, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike, çka nënkupton që ai duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet juridike të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura (*shih vendimin nr. 4, datë 21.02.2022 të Gjykatës Kushtetuese*). Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimin nr. 12, datë 09.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Gjykata vlerëson të shqyrtojë paraprakisht nëse vendimi i Gjykatës Administrative të Apelit, që ka lënë në fuqi vendimin e KED-së, përmes të cilit është vendosur ndalimi i

kandidimit për vendet vakante për gjyqtarë në Gjykatën Kushtetuese, është i natyrës përfundimtare.

18. Gjykata vëren se në zbatim të nenit 238 të ligjit nr. 115/2016 ndaj vendimeve të KED-së për ndalimin e kandidimit lejohet ankimi në Gjykatën Administrative të Apelit vetëm për shkelje të rënda procedurale, i cili paraqitet jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar. Gjykata Administrative e Apelit vendos brenda 7 ditëve nga dita e dorëzimit të ankimit dhe vendimi i saj është përfundimtar dhe i formës së prerë (*shih pikat 1 dhe 2 të nenit 238 të ligjit nr. 115/2016*). Bazuar në këtë parashikim ligjor, Gjykata vëren se juridiksioni gjyqësor administrativ për rastet e ankimit ndaj vendimeve të KED-së, që ndalojnë kandidimin për vendet vakante për gjyqtarë në Gjykatën Kushtetuese është i kufizuar. Gjykata Administrative e Apelit vlerëson vetëm nëse gjatë shqyrtimit dhe vlerësimit të kandidaturave nga KED-ja janë kryer shkelje të rënda të procedurës, ndërsa përcaktimi i natyrës përfundimtare dhe i formës së prerë të këtij vendimi, e bën atë të paankimueshëm në një gjykatë më të lartë. Në këtë kuptim, vendimet e kësaj natyre janë përfundimtare dhe ndaj tyre nuk mund të ushtrohet rekurs nga palët.

19. Gjykata thekson se duke parashikuar vetëm një shkallë ankimi, ligjvënësi ka pasur në vëmendje prioritetin e plotësimit të vendeve vakante në Gjykatën Kushtetuese, në kuadrin e funksionimit të këtij institucioni kushtetues. Në këtë drejtim, duke pasur parasysh rolin dhe funksionin e saj si garante e Kushtetutës, Gjykata vlerëson se qëllimi i ligjvënësit në përcaktimin e vetëm një shkalle gjykimi ndaj vendimeve të KED-së, që vendosin ndalimin e kandidimit, i përgjigjet nevojës për të mos krijuar zvarritje/vonesa për plotësimin e vendeve vakante në një institucion të rëndësishëm kushtetues siç është Gjykata Kushtetuese.

20. Gjykata rithekson se ndalimi i paraqitjes së rekursit nuk cenon të drejtën për një proces të rregullt ligjor, pasi shteti nuk ka detyrim të parashikojë më shumë se një shkallë ankimi, për sa kohë që ka një ankim në një gjykatë të parashikuar me ligj, në kuptim të nenit 43 të Kushtetutës, si dhe nenit 13 të KEDNJ-së (*shih vendimin nr. 1, datë 16.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Ky qëndrim është në të njëjtën linjë edhe me Gjykatën Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*GJEDNJ*), e cila ka theksuar rëndësinë e ushtrimit të kontrollit gjyqësor ndaj çdo vendimi të organeve që vlerësojnë kandidaturat, përzgjedhin dhe vendosin për karrierën e gjyqtarëve, ose të paktën të procedurës sipas së cilës merret një vendim i tillë. Megjithatë, e drejta e aksesit në gjykata nuk është absolute dhe ajo mund të jetë objekt i kufizimeve, me kusht që të mos cenohet thelbi i së drejtës. Një kufizim nuk do të jetë në



përputhje me nenin 6 § 1 nëse nuk ndjek një qëllim legjitim dhe nëse nuk ka një marrëdhënie të arsyeshme proporcionaliteti midis mjeteve të përdorura dhe qëllimit që kërkohet të arrihet (shih vendimin e GJEDNJ-së në çështjen *Gloveli kundër Gjeorgjisë*, datë 07.04.2022, § 51 dhe 57).

21. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se kërkuesi ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion për kundërshtimin e vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit. Gjithashtu, ai legjitimohet *ratione temporis*, pasi vendimi i kundërshtuar i dhënë nga Gjykata Administrative e Apelit është i datës 09.12.2020, kurse kërkesa në Gjykatë është paraqitur në datën 09.04.2021, pra brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

22. Për legjitimimin *ratione materiae*, Gjykata vëren se kërkuesi ka kërkuar shfuqizimin e vendimit të KED-së, si dhe të vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit duke pretenduar cenimin e parimit të mosdiskriminimit, barazisë para ligjit, së drejtës për jetë familjare dhe profesionale, së drejtës për t’u dëgjuar dhe parimit të kontradiktoritetit, si dhe të parimit të sigurisë juridike.

23. Në këndvështrim të legjitimitetit *ratione materiae*, Gjykata thekson se në nenin 71/a, pika 1, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577/2000 parashikohet si kriter tjetër edhe se shqyrtimi i çështjes nga Gjykata do të mund të rivendoste në vend të drejtën e pretenduar të shkelur të individit.

24. Për sa i përket vlerësimit të këtij kriteri në rastin e kërkuesit, në përfundim të diskutimeve, në zbatim të nenit 72, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata nuk arriti numrin e kërkuar të votave për vendimmarrje, sipas parashikimeve të nenit 133, pika 2, të Kushtetutës, të detajuar edhe në nenin 72, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000.

25. Kështu, sipas njërës qëndrim, u vlerësua se kërkuesi legjitimohet *ratione materiae* në kërkesën drejtuar Gjykatës, pasi pretendimet e ngritura në ankimin kushtetues bëjnë pjesë në juridiksionin dhe kompetencën e Gjykatës, e cila, në rastin e ankimit kushtetues individual, shqyrton pretendimet për gjykimet përfundimtare, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese. Ekzekutimi i vendimeve gjyqësore përfundimtare, në rastet kur ankuesi është gjyqumbës, nuk përbën pamundësi për rivendosjen në vend të të drejtave kushtetuese të shkelura, për rrjedhojë nuk është shkak për mospranimin e ankimit kushtetues individual. Nën këtë analizë, plotësimi nga organet e emërtesës në dhjetor të vitit 2020 të vendeve vakante, për të cilat kërkuesi ka qenë në proces

verifikimi në KED, si dhe fillimi i procedurës së radhës për të njëjtat pozicione, nuk përbëjnë “pamundësi të rivendosjes në vend të të drejtave kushtetuese të kërkuarit nga shqyrtimi i çështjes kushtetuese nga Gjykata”, në kuptim të juridiksionit dhe kompetencës lëndore të saj sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577/2000<sup>1</sup>.

26. Sipas qëndrimit tjetër u vlerësua se në zbatim të nenit 71/a, pika 1, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577/2000, shqyrtimi i çështjes nga Gjykata nuk do të rivendoste në vend të drejtat që kërkuari pretendon se i janë shkelur. Vendet vakante për të cilat kërkuari ka aplikuar janë plotësuar me dy gjyqtarë kushtetues, të emëruar përkatësisht nga Presidenti dhe Kuvendi, të cilët kanë filluar ushtrimin e detyrës në muajin dhjetor të vitit 2020. Për më tepër, Gjykata, bazuar në nenin 127, pikat 1, shkronja “b”, 2 dhe 3, të Kushtetutës, si dhe nenet 8, pika 3 dhe 9, pikat 1, shkronja “b” dhe 2, të ligjit nr. 8577/2000, me vendimet nr. 41, datë 22.12.2021 dhe nr. 42, datë 22.12.2021, ka deklaruar mbarimin e mandatit të këtyre gjyqtarëve, duke iniciuar kështu edhe procedurën e zëvendësimit të tyre nga organet e emërtesës. Një ndër mënyrat se si mund të rivendoset në vend e drejta e pretenduar e cenuar është nëpërmjet vendimmarrjes së Gjykatës për shfuqizimin e vendimeve objekt kundërshtimi, si të papajtueshme me Kushtetutën, dhe rikthimin e çështjes për rishqyrtim në gjykatën përkatëse ose konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese, duke i “detyruar” organet të veprojnë në mënyrën më efektive për të rivendosur në vend të drejtën. Në këtë këndvështrim, shqyrtimi i pretendimeve të paraqitura nga kërkuari përmes ankimit kushtetues individual dhe shfuqizimi i vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit nuk do të sillnin rezultate konkrete në drejtim të rivendosjes në vend të së drejtës së pretenduar të cenuar<sup>2</sup>.

27. Për sa më lart, Gjykata vëren se në kushtet kur nuk u formua shumica prej 5 gjyqtarësh, në kuptim të nenit 73, pika 4, të ligjit nr. 8577/2000, kërkesa e kërkuarit konsiderohet e rrëzuar.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 133, pika 2 dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neneve 71, 72, 73, pika 4, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

<sup>1</sup> Votuan për legjitimitimin *ratione materiae* të kërkuarit gjyqtarët Marsida Xhaferllari, Sonila Bejtja dhe Ilir Toska.

<sup>2</sup> Votuan për moslegjitimitimin *ratione materiae* të kërkuarit gjyqtarët Elsa Toska, Altin Binaj dhe Sandër Beci.

## **V E N D O S I:**

1. Rrëzimin e kërkesës.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

**Marrë më 27.10.2022**

**Shpallur më 18.11.2022**