



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
GJYKATA E LARTË
KOLEGJI CIVIL

Nr. 11243-02563-00-2016 i Regjistrimit Themeltar

VENDIM

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

Ervin PUPE	-Kryesues
Artur KALAJA	-Anëtar
Sandër SIMONI	-Anëtar

në dhomë këshillimi, më datë 11.04.2022, mori në shqyrtim çështjen me nr. 11243-02563-2016, datë 27.06.2016, që i përket:

PADITËS: Demir Fekollari

I PADITUR:

1. Shoqëria "ZIG" sh.p.k;
2. Agjensia e Trajtimit të Kredive.

OBJEKTI: 1.Kundërshtimin, pezullimin dhe anulimin e veprimeve përmbarimore të njoftuar me vendimin "Për fillimin e ekzekutimit të detyrueshëm" me Nr. 77215 Regj-Nr.19582-Prot, datë 22.05.2015 të shërbimit përmbarimor gjyqësor Privat "ZIG" SHPK - për të cilin kam marrë dijeni me datën 25.05.2015 nëpërmjet shërbimit postar (njoftuar vajzën tonë të quajturën Alketa Bicala e cila është e martuar dhe nuk banon në banesën tonë).

BAZA LIGJORE: Neni 609/1-2, 610/1-2, e vijues të Kodit të Procedurës Civile

KOLEGJI CIVIL I GJYKATËS SË LARTË

Pasi dëgjoi relatimin e gjyqtarit, z. **Artur Kalaja**, dhe si shqyrtoi çështjen në tërësi,

VËREN:

I. Rrethanat e çështjes

1. Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë është paraqitur një padi me objekt kundërshtimin e veprimeve përmbarimore, sikurse pasqyrohet në pjesën hyrëse.

2. **Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë me Vendimin nr. 7992, datë 23.10.2015** ka vendosur:

"1. Rrëzimin e padisë..."

3. Në marrjen e këtij vendimi, gjykata ka arsyetuar se kërkesëpadia e paditësit Demir Fekollari duhet të rrëzohet si e pambështetur në ligj dhe në prova. Është e provuar se paditësi ka marrë pranë ish-Bankës Tregtare Agrare në formën e kredisë prej 2000.000 lek, me interes 25%. Provohet se paditësi ka paguar vetëm një pjesë të kësaj shume dhe jo të gjithën siç pretendon ai. Shuma e mbetur pa shlyer së bashku me interesat e saj është ajo e përcaktuar në vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë nr. 6 datë 14/01/2004 për lëshimin e titullit ekzekutiv. Gjykata ka arsyetuar se veprimet përmbarimore për ekzekutimin e këtij titulli ekzekutiv janë kryer në përputhje me kriteret e kërkuara nga nenet 581 e vijim të Kreut 4 të KPC.

4. Rezulton se paditësi ka qënë present në momentin e shpalljes së vendimit nga gjykata e shkallës së parë, me datë 23.10.2015.

5. **Kundër këtij vendimi**, rezulton se fillimisht, me datë 02.11.2015, paditësi, z. Demir Fekollari ka paraqitur një ankim për zënie afati. Nuk rezulton i dokumentuar në dosjen gjyqësore se kur i është komunikuar vendimi i gjykatës së shkallës së parë paditësit. Më tej, me datë 07.12.2015, paditësi ka ushtruar paraqitur ankimin e plotë duke parashtruar se:

- Gjatë gjykimit janë depozituar mandatet e arkëtimit që vërtetojnë kthimin e kredisë në shumën totale prej 2.021.833 lekë të likuiduara pranë Bankës Tregtare Agrare dhe këto prova nuk janë marrë parasysht nga ana e gjykatës;
- Vendimi është marrë në kundërshtim me ligjin pasi gjykata nuk ka hetuar kërkesën në lidhje me shlyerjen e detyrimit dhe as nuk ka caktuar një ekspert për vlerësimin e mandateve;
- Në lidhje me themelin e çështjes, që nga data 4.3.1997 kur sipas afatit kontraktor ka mbaruar shlyerja e kredisë e më pas që nga koha kur është dhënë Vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë Lezhë në vitin 2004, Banka Tregtare Agrare nuk ka paraqitur asnjë pretendim për shlyerjen e detyrimit, pasi ai ka qënë i shlyer;
- Pasuria e vendosur si kolateral, për efekt të sigurimit të ekzekutimit të detyrimit është çliruar nga detyrimi që nga viti 1998 dhe ky fakt tregon që banka kishte hequr dorë nga pretendimet që kishte ndaj paditësit, pasi në këtë kundërt, pasuria e bllokuar si mjet garancie nuk kishte si të çlirohej. E gjithë kjo periudhë pas shlyerjes së detyrimit bankar e deri më sot dëshmon se Gjykata e ka konsideruar të shlyer detyrimin dhe të parashkruar;
- Banka, në kundërshtim me VKM-në nr. 62 datë 14.9.2011 “Për miratimin e rregullores për administrimin e rrezikut të kredisë”, ka asgjësuar dokumentat përkatëse për këtë problem, çka na bën të dyshojmë se veprimet janë kryer për të përvetësuar;
- Rrethanat si më lart cituar nuk janë hetuar nga ana e gjykatës.

6. **Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 30-2016-3026, datë 26.05.2016** ka vendosur:

“Mospranimin e ankimit kundër vendimit nr. 7922, datë 23.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.”

7. Gjykata ka arsyetuar se, paditësi është njohur me përmbajtjen e vendimit gjyqësor më datë 23.10.2015 dhe është ankuar ndaj tij më datë 07.12.2015. Gjykata konstaton se kërkesa ankimore e depozituar sa më sipër rezulton se është paraqitur jashtë afatit ligjor 5 ditor të përcaktuar në nenin 609, 610 të KPC.

8. KPC, i ndryshuar me Ligjin nr. 122/2013, në nenin 609 ka parashikuar se:

“...Gjykata shqyrton kërkesat, sipas këtij neni, brenda 5 ditëve. Kundër vendimit të gjykatës mund të bëhet ankim i veçantë”. Nga ana tjetër, në fund të nenit 610 të KPC, me Ligjin nr. 122/2013 janë shtuar dy paragrafë më këtë përmbajtje: “...Kundër vendimit të gjykatës mund të bëhet ankim i veçantë.”

9. Në këto rrethana gjykata çmon se kërkesa ankimore nga pala paditëse është paraqitur jashtë afatit ligjor dhe si rrjedhojë duhet të vendoset mospranimi i ankimit bazuar në kërkesat e nenit 450/a të KPC.

10. Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë, me datë 20.06.2016 është ushtruar rekurs nga paditësi, z. Demir Fekollari, i cili ka kërkuar prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim pranë kësaj gjykate. Në rekurs është parashtruar se:

- Vendimi i Gjykatës është rezultat i zbatimit të gabuar të ligjit procedural;
- Gjykata ka marrë të mirëqenë vendimin nr. 6, datë 14.1.2004 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, e cila ka miratuar kërkesën e Agjencisë së Trajtimit të Kredive duke zbatuar ligjin në mënyrë të gabuar, pa hetuar asnjë rrethanë me rëndësi për çështjen;
- Paditësi nuk ka patur dijeni në lidhje me këtë vendim dhe është njohur me të vetëm më datë 25.6.2015, kur është vënë në dijeni nga zyra përmbarimore për të shlyer vullnetarisht një detyrim që në të vërtetë nuk ekziston;
- Është vërtetuar gjatë gjykimit se kohë më parë, bazuar në KPC, organi përmbarimor ka pushuar ekzekutimin e këtij titulli ekzekutiv, por pa bazë ligjore, ka vendosur ta vërë në zbatim me një kërkesë të dytë. Për këtë fakt, gjykata duhet të hetonte bazën ligjore të pushimit të ekzekutimit e pastaj shkakun përse është rifilluar ai si dhe për mungesën e njoftimit të paditësit;
- Gjykata e shkallës së parë, në dispozitivin e vendimit është shprehur se palët kanë të drejtë të ankimojnë vendimin brenda afateve ligjore dhe pa përcaktuar se vendimi në fjalë ishte vendim i veçantë;
- Gjithashtu, gjykata e faktit në kundërshtim me urdhërimet ligjore nuk ka hetuar kërkesën e paditësit për caktimin e një eksperti për të kqyruar të gjithë dokumentacionin që ka dosja;
- Paditësi, për efekt të kredisë së marrë ka likujduar përpara datës 4.3.1997, 1.900.000 lekë principal dhe 111.833 lekë interesa bankare, nga ku rezulton se vetëm një pjesë e interesave janë të pakthyera në vlerën 843.0167 lekë. Këto interesa, sipas Udhëzimit të KM nr. 33 dt. 24.9.2010 janë falur, ndaj ato duhet të hiqen nga llogaria në masën 100%;
- Që nga data 4.3.1997 kur sipas afatit kontraktor ka mbaruar shlyerja e kredisë e më pas që nga koha kur është dhënë Vendimi i Gjykatës së Shkallës së Parë Lezhë në vitin 2004, Banka Tregtare Agrare nuk ka paraqitur asnjë pretendim për shlyrjen e detyrimit, pasi ai ka qenë i shlyer;
- Pasuria e vendosur si kolateral, për efekt të sigurimit të ekzekutimit të detyrimit është çliruar nga detyrimi që nga viti 1998 dhe ky fakt tregon që banka kishte hequr dorë nga pretendimet që kishte ndaj paditësit, pasi në këtë kundërt, pasuria e bllokuar si mjet garancie nuk kishte si të çlirohej. E gjithë kjo periudhë pas shlyerjes së detyrimit bankar e deri më sot dëshmon se Gjykata e ka konsideruar të shlyer detyrimin dhe të parashkruar;
- Banka, në kundërshtim me VKM-në nr. 62 datë 14.9.2011 “Për miratimin e rregullores për administrimin e rrezikut të kredisë”, ka asgjësuar dokumentat përkatëse për këtë problem, çka na bën të dyshojmë se veprimet janë kryer për të përvetësuar.

II. Vlerësimi i Kolegjit Civil

10. Gjatë shqyrtimit të çështjes në dhomë këshillimi, Kolegji ka konstatuar praktika të kundërta gjyqësore, mbi interpretimin e nenit 610 të KPC, përse i përket të drejtës së ankimit dhe afatit të tij, kundër vendimeve gjyqësore të marra sipas kësaj dispozite.

11. Kolegji ka konstatuar se para Gjykatës së Lartë gjenden për shqyrtim një numër i konsiderueshëm çështjesh të ngjashme, që shtrojnë të njëjtin diskutim mbi interpretimin e ligjit procedural, për të cilat do të duhet të gjendet një zgjidhje e njëjtë dhe e unifikuar. Në këto kushte, në bazë të nenit 481 të KPC, Kolegji vlerëson se çështja duhet të kalojë në seancë gjyqësore, pasi rekursi ngre shkaqe që lidhen me zbatimin e ligjit procedural, të një rëndësie themelore për njësimin e praktikës gjyqësore.

PËR KËTO ARSYE,

Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në bazë të neneve 481 dhe 482/a të Kodit të Procedurës Civile:

VENDOSI:

1. Kalimin në seancë gjyqësore për shqyrtimin e çështjes civile me nr. 11243-02563-2016, datë 27.06.2016, me qëllim njësimit e praktikës gjyqësore mbi interpretimin e nenit 610 të Kodit të Procedurës Civile, në lidhje me çështjen:
 - *Sa është afati i ankimit ndaj vendimit të gjykatës së shkallës së parë që ka disponuar mbi ankimin kundër veprimeve të përmbauesit gjyqësor sipas nenit 610 të Kodit të Procedurës Civile? Ankimi i veçantë i parashikuar në këtë dispozitë, nënkupton se me këtë mjet goditen vendimet e gjykatës mbi pezullimin e veprimeve përmbaimore apo vendimet e gjykatës që kanë disponuar përfundimisht mbi ankimin kundër veprimit të përmbauesit gjyqësor?*
2. Zhvillimin e seancës gjyqësore me datë 09.05.2022, ora 13:00;
3. Urdhërohet publikimi i këtij vendimi të ndërmjetëm, në faqen elektronike të Gjykatës së Lartë;
4. Urdhërohet sekretaria gjyqësore të njoftojë palët, për datën dhe orën e seancës gjyqësore.

Tiranë, më datë 11.04.2022

ANËTAR

Sandër SIMONI

ANËTAR

Artur KALAJA

KRYESUES

Ervin PUPE